



55902/2019/KHK



KUKHK-4295/UP/2019

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-4295/UP/2019/Bk

VYŘIZUJE: Ing. Kristina Běloušková  
ODBOR | ODDĚLENÍ:  
Územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu  
LINKA | MOBIL: 480  
E-MAIL: kbelouskova@kr-kralovehradecky.cz

|  |                                 |
|--|---------------------------------|
| OBEC - OBECNÍ ÚŘAD<br>Albrechtice nad Orlicí | Číslo jednací<br>J019/OUA/16/AM |
| Došlo dne: 30.05.2019                        | Počet listů<br>24               |
| Příloha / počet listů:<br>JS                 | Spisový znak                    |

DATUM: 30.05.2019

Počet listů: 24  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 2  
Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

## ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o společném odvolání Josefa Urbánka a Mgr. Jany Urbánkové, oba bytem Na Výsluní 291, 517 22 Albrechtice nad Orlicí, oba zast. Mgr. Ing. Daliborem Jandurou, advokátem se sídlem AK Dlouhá 103, 500 03 Hradec Králové podaném dne 26.10.2019.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018, které bylo opraveno rozhodnutím spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-10-Opra-ÚŘUS-Pa ze dne 16.10.2018, Městského úřadu Týniště nad Orlicí, odboru - stavební úřad, který je podle § 13 odst. 1 písm. d) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Rozhodnutím spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018 Městský úřad Týniště nad Orlicí, odbor – stavební úřad podle § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu »Technická a dopravní infrastruktura pro „obytný soubor Pod Strání, Albrechtice nad Orlicí, Inženýrské sítě a komunikace – Lokalita Z3, Z4“ – SO 101 – Komunikace; SO 301 – Vodovod vč. přípojek; SO 302 – Kanalizace vč. přípojek; SO 401 – Veřejné osvětlení; SO 402 – Sítě elektronických komunikací; SO 403 – Nové distribuční kabelové vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 404 – Přeložky distribučního kabelového vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 501 – Plynovod, vše pro lokalitu Z3 a dopravní napojení pro lokalitu Z4 v Albrechticích nad Orlicí« na pozemcích st. p. č. 238 (zastavěná plocha a nádvoří), p. p. č. 127/23 (ostatní plocha), 127/38



(ostatní plocha), 130/14 (ostatní plocha), 133/67 (orná půda), 133/64 (ostatní plocha), 133/30 (orná půda), 133/68 (ostatní plocha), 133/70 (orná půda), 133/60 (ostatní plocha), 133/69 (orná půda), 133/76 (ostatní plocha), 136/3 (ostatní plocha), 136/17 (ostatní plocha), 140/1 (vodní plocha), 140/12 (vodní plocha), 140/9 (vodní plocha), 140/10 (vodní plocha), 140/11 (vodní plocha), 140/13 (vodní plocha), 140/14 (vodní plocha), 140/15 (vodní plocha), 140/16 (vodní plocha), 140/17 (vodní plocha), 141/45, 141/35 (orná půda), 141/4 (orná půda), 141/47, 141/37 (orná půda), 141/36 (orná půda), 141/34 (orná půda), 141/33 (orná půda), 150/10 (ostatní plocha), 152/1 (ostatní plocha), 152/7 (ostatní plocha), 166 (orná půda), 363 (ostatní plocha) a 373/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Albrechtice nad Orlicí.

Opravným rozhodnutí spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-10-Opra-ÚŘUS-Pa ze dne 16.10.2018 Městský úřad Týniště nad Orlicí, odbor - stavební úřad podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), opravil následující chyby rozhodnutí spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018 takto: » *Ve výrokové části rozhodnutí se v odstavci ... vydává územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu: Technická a dopravní infrastruktura ... na pozemcích ... **133/30 (orná půda) vypouští.** V odůvodnění rozhodnutí se v odstavci – Stanovení okruhu účastníků řízení: ... **133/30 (orná půda) zařazuje** do výčtu pozemků patřícím osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. V seznamu všech účastníků řízení, v odstavci – Účastníci řízení, identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru se **133/30 (orná půda) zařazuje** do výčtu pozemků. V rozdělovníku rozhodnutí, v odstavci Doručení veřejnou vyhláškou (účastníci řízení, identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru) se **133/30 (orná půda) zařazuje** do výčtu pozemků. Ve výrokové části rozhodnutí se v odstavci ... vydává územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu: Technická a dopravní infrastruktura ... na pozemcích ... se **165/5 (orná půda) zařazuje.***«  
Opravené znění hlavního výroku pak tedy zní: »*vydává územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu: Technická a dopravní infrastruktura pro „obytný soubor Pod Strání, Albrechtice nad Orlicí, Inženýrské sítě a komunikace – Lokalita Z3, Z4“ – SO 101 – Komunikace; SO 301 – Vodovod vč. přípojek; SO 302 – Kanalizace vč. přípojek; SO 401 – Veřejné osvětlení; SO 402 – Sítě elektronických komunikací; SO 403 – Nové distribuční kabelové vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 404 – Přeložky distribučního kabelového vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 501 – Plynovod, vše pro lokalitu Z3 a dopravní napojení pro lokalitu Z4 v Albrechticích nad Orlicí na pozemcích stavební parcely parcelní číslo 238 (zastavěná plocha a nádvoří), pozemkové parcely parcelní číslo 127/23 (ostatní plocha), 127/38 (ostatní plocha), 130/14 (ostatní plocha), 133/64 (ostatní plocha), 133/67 (orná plocha), 133/68 (ostatní plocha), 133/69 (orná půda), 133/60 (ostatní plocha), 133/70 (orná půda), 133/76 (ostatní plocha), 136/3 (ostatní plocha), 136/17 (ostatní plocha), 140/1 (vodní plocha), 140/12 (vodní plocha), 140/9 (vodní plocha), 140/10 (vodní plocha), 140/11 (vodní plocha), 140/13 (vodní plocha), 140/14 (vodní plocha), 140/15 (vodní plocha), 140/16 (vodní plocha), 140/17 (vodní plocha), 141/45, 141/35 (orná půda), 141/4 (orná půda), 141/47, 141/37 (orná půda), 141/36 (orná půda), 141/34 (orná půda), 141/33 (orná půda), 150/10 (ostatní plocha), 152/1 (ostatní plocha), 152/7 (ostatní plocha), 165/5 (orná půda), 166 (orná půda), 363 (ostatní plocha) a 373/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Albrechtice nad Orlicí.*«

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Týniště nad Orlicí, odboru - stavební úřad spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018, ve znění opravného rozhodnutí spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-10-Opra-ÚŘUS-Pa ze dne 16.10.2018



### **zrušuje**

a věc **vrací** Městskému úřadu Týniště nad Orlicí, odboru stavební úřad, **k novému projednání**.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu je obec Albrechtice nad Orlicí, IČ 00579106, se sídlem Na Výsluní 275, 517 22 Albrechtice nad Orlicí.

### **Odůvodnění**

Městský úřad Týniště nad Orlicí, odbor - stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018, které bylo opraveno rozhodnutím spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-10-Opra-ÚŘUS-Pa ze dne 16.10.2018.

Tímto rozhodnutím spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018 stavební úřad podle § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu »Technická a dopravní infrastruktura pro „obytný soubor Pod Strání, Albrechtice nad Orlicí, Inženýrské sítě a komunikace – Lokalita Z3, Z4“ – SO 101 – Komunikace; SO 301 – Vodovod vč. přípojek; SO 302 – Kanalizace vč. přípojek; SO 401 – Veřejné osvětlení; SO 402 – Sítě elektronických komunikací; SO 403 – Nové distribuční kabelové vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 404 – Přeložky distribučního kabelového vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 501 – Plynovod, vše pro lokalitu Z3 a dopravní napojení pro lokalitu Z4 v Albrechticích nad Orlicí« na pozemcích stavební parcely parcelní číslo 238, pozemkové parcely parcelní číslo 127/23, 127/38, 130/14, 133/67, 133/64, 133/30, 133/68, 133/70, 133/60, 133/69, 133/76, 136/3, 136/17, 140/1, 140/12, 140/9, 140/10, 140/11, 140/13, 140/14, 140/15, 140/16, 140/17, 141/45, 141/35, 141/4, 141/47, 141/37, 141/36, 141/34, 141/33, 150/10, 152/1, 152/7, 166, 363 a 373/1 v katastrálním území Albrechtice nad Orlicí.

Stavební úřad následně vydal opravné rozhodnutí spis. zn. MÚTý, STAV/3056/2018, MÚTý/STAV/3056/2018-10-Opra-ÚŘUS-Pa ze dne 16.10.2018, kterým podle § 70 správního řádu opravil následující chyby rozhodnutí spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018 takto: » *Ve výrokové části rozhodnutí se v odstavci ... vydává územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu: Technická a dopravní infrastruktura .. na pozemcích ... **133/30 (orná půda) vypouští**. V odůvodnění rozhodnutí se v odstavci – Stanovení okruhu účastníků řízení: ... **133/30 (orná půda) zařazuje do výčtu pozemků patřícím osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. V seznamu všech účastníků řízení, v odstavci – Účastníci řízení, identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru se **133/30 (orná půda) zařazuje do výčtu pozemků. V rozdělovníku rozhodnutí, v odstavci Doručení veřejnou vyhláškou (účastníci řízení, identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru) se **133/30 (orná půda) zařazuje do výčtu pozemků. Ve výrokové části rozhodnutí se v odstavci ... vydává územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu: Technická a dopravní infrastruktura ... na pozemcích ... se **165/5 (orná půda) zařazuje.*********«

Proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018, podali dne 26.10.2018 Josef Urbánek a Mgr. Jana Urbánková, oba bytem Na Výsluní



291, 517 22 Albrechtice nad Orlicí, oba zast. Mgr. Ing. Daliborem Jandurou, advokátem se sídlem AK Dlouhá 103, 500 03 Hradec Králové, odvolání (dále jen „odvolatelé“).

Stavební úřad postoupil odvolání Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, ve vazbě na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 stavebního zákona.

Prvně je nutno uvést právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí vydáno.

Ke dni 01.01.2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a další související zákony (dále jen „zákon č. 225/2017 Sb.“).

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že územní řízení bylo zahájeno podáním žádosti ze dne 08.08.2018. Na toto řízení se tak vztahuje stavební zákon ve znění účinném ode dne 01.01.2018 (dále jen „stavební zákon“). Pokud se týká procesního předpisu, bylo v předmětném územní řízení postupováno podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění účinném ode dne 01.01.2018 (dále jen „správní řád“). Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu, a to zejména podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „vyhláška č. 398/2009 Sb.“), vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu nejprve zkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání pouze účastník řízení. Protože Josef Urbánek a Mgr. Jana Urbánková byli zařazeni do okruhu účastníků územního řízení, neboť jsou vlastníci sousedního pozemku p. p. č. 141/42, 141/6 a 127/30 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí, jedná se o odvolání přípustné.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle § 86 odst. 1 správního řádu odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).



Podle § 144 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky.

Podle § 144 odst. 6 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 4, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Podle ustanovení § 25 odst. 1 správního řádu osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou.

Podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Jinak platí ustanovení odstavce 2 obdobně.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo na úřední desce Městského úřadu Týniště nad Orlicí vyvěšeno dne 10.10.2018, doručeno bylo podle § 25 odst. 2 správního řádu patnáctým dnem vyvěšení, tj. dne 25.10.2018. Od toho dne se pak odvíjí účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona odvolací lhůta. Poslední den odvolací lhůty účastníků územního řízení uvedených v § 85 odst. 2 stavebního zákona připadl na den 09.11.2018.

Předmětné rozhodnutí bylo s ohledem na ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona Josefu Urbánkovi a Mgr. Janě Urbánkové, kterým stavební úřad přiznal postavení účastníků řízení, doručováno veřejnou vyhláškou. Vzhledem k tomu, že odvolatelé podali odvolání dne 26.10.2018, podle ustanovení § 83 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše zmíněné odvolání podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a jedná se tak o odvolání podané včas.

Pokud se týká obsahu odvolání, odvolací orgán zjistil, že odvolatelé vyjádřili nesouhlas s vymezením okruhu účastníků řízení a s postupem stavebního úřadu. Dále odvolatelé uvedli, že je vydané rozhodnutí v rozporu se smyslem a účelem územního řízení a zakládá nejistotu v právech ostatních účastníků řízení. V odvolání ze dne 26.10.2018 bylo dále uvedeno, že přinejmenším v rozsahu staveb SO 101, SO 301, SO 302, SO 403 jde o stavby, jejichž stavebně technické uspořádání fixuje a zakládá možné umístění stavby domova důchodců a bytového domu pro seniory, čímž jsou bezprostředně dotčena práva odvolatelů, a že žádost o vydání územního rozhodnutí a předmětné územní řízení přímo souvisí se stavebním záměrem žadatele na pozemcích označených v nákresu jako lokalita 12 a 13, jehož parametry, jak jsou žadatelem předestřeny z územní studie, jsou pro odvolatele nepřijatelné. K tomu odvolatelé uvedli, že navrhovaný záměr přivádí středním křídlem budovy stavbu domova důchodců a bytového domu pro seniory do bezprostředního sousedství domu č. p. 291 na pozemku st. p. č. 328 a zahrady na pozemku p. p. č. 127/30 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí, a že takto uspořádaná stavba mění poměry v území a zásadním způsobem zhoršuje kvalitu bydlení odvolatelů, která je v daném území jako dlouholetý ustálený stav založena. Odvolatelé k tomu dále uvedli, že umísťované novostavby jsou pevně spjaty s následnou realizací konkrétního projektu, přičemž není známo,



zda nějaká konkrétní varianta takového projektu vůbec bude z hlediska práv odvolatelů průchodná. Podle odvolatelů v situaci, kdy z pohledu komplexního posouzení není konkrétní podoba budoucího řešení stavby domova důchodců a bytového domu pro seniory známa, nelze posuzovat po částech jednotlivé (byť pouze přípravné) části projektu, ale naopak je nezbytné posoudit stavební záměr jako celek. K tomu odvolatelé uvedli, že totéž platí i o posouzení souladu projektu s platným územním plánem, který pro danou lokalitu uvádí 35 rodinných domů v lokalitě Z3 navržených jako sociální bydlení a bydlení s pečovatelskou službou. A že pokud se týká vymezení ploch, pak pro budoucí přejímané využití pro nevýrobní služby, kam sociální služby spadají, není splněna podmínka, že svým provozováním a kapacitou nenaruší užívání staveb, pozemků a zařízení ve svém okolí, nesníží kvalitu okolního prostředí a nezvýší dopravní zátěž v lokalitě nad míru nepřipustné využití a současně nevyhoví podmínkám prostorového uspořádání ke stávající urbanistické a architektonické struktuře okolní zástavby. K tomu odvolatelé uvedli, že stavební úřad shora uvedený rozpor s ÚPD zcela pominul opírá se zřejmě o územní studii.

K námitce týkající se stanovení okruhu účastníků řízení odvolatelé uvedli, že podle § 86 odst. 5 se v případě s velkým počtem účastníků v žádosti o vydání územního rozhodnutí účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru a vzhledem k tomu nelze k naplnění práva dotčeného účastníka uvést jen jediný jeho pozemek, který je záměrem dotčen a již uvést pouze pozemek doplňkový, tj. pozemek mezující zahrady. K tomu bylo uvedeno, že takové určení účastníka je zcela nepochybně zavádějící s nutným důsledkem omezení práva a že pozemek odvolatelů st. p. č. 328 v seznamu pozemků, jimiž mají být identifikováni účastníci řízení, není uveden. K tomu zde bylo dále uvedeno, že vymezení pozemků použité stavebním úřadem však odpovídá pozemkům vedeným v jedné číselné řadě, vzhledem k tomu (správné označení rozlišujícím znakem st.) tak není platným označením pozemku.

V odvolání ze dne 26.10.2018 odvolatelé dále uvedli, že stavební úřad se v odůvodnění odvoláním napadeném rozhodnutí nevypořádal s tím, že na základě dílčí žádosti nelze ve spojení s neznalostí cílového stavu hodnotit a ověřit soulad s cíli a úkoly územního plánování. Vzhledem k uvedenému dle názoru odvolatelů stavební úřad postupoval nesprávně, když hodnotil dílčí záměr z hlediska narušení pohody bydlení a kvality prostředí.

Dále zde odvolatelé uvedli, že se stavební úřad měl zabývat rozdělením stavby a že odvolatelé nemohli kvalifikovaně uplatnit své námitky v územním řízení, pokud neměli informaci, jaký je cílový stav, tedy čemu a pro co bude předmět záměru sloužit. A že se ze strany stavebního úřadu jedná o postup nesprávný, který účelově krátí práva účastníků řízení a nemůže být schválen. Vzhledem k uvedenému odvolatelé navrhuji, aby odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a vrátil mu věc k novému projednání včetně vyslovení právního názoru k dalšímu postupu stavebního úřadu ve věci projednání komplexního záměru žadatele ohledně umístění domova důchodců a bytového domu pro seniory na navazujících pozemcích.

Vzhledem k včas podanému odvolání účastníka řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a to na základě předloženého spisového materiálu.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že dne 08.08.2018 obec Albrechtice nad Orlicí, IČ 00579106, se sídlem Na Výsluní 275, 517 22 Albrechtice nad Orlicí, zast. společností ENERGIAPROJEKT CZ s.r.o., IČ 27472655, se sídlem Dvorská 217/11 503 11 Hradec Králové (dále jen „žadatel“), podala žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Obytný soubor Pod Strání, Albrechtice nad Orlicí, Inženýrské sítě a komunikace – Lokalita Z3, Z4“ na pozemcích p. p. č. 141/33, 141/35, 141/36, 130/14, 140/1, 140/9, 140/10, 140/11, 140/12, 140/13,



140/14, 140/15, 140/16, 140/17, 133/60, 133/64, 133/67, 133/68, 133/69, 133/70, 133/76, 150/10, 141/34, 141/37, 152/1, 141/47, 141/45, 166, 363, 165/5, 373/1, 136/3, 136/17, 127/23, 127/38, 141/4 a st. p. č. 238 v katastrálním území Albrechtice nad Orlicí.

Vzhledem k podané žádosti stavební úřad vydal opatření spis.zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-2-Ozná-ÚŘUS-Pa ze dne 20.08.2018, kterým oznámil zahájení územního řízení o umístění stavby »Technická a dopravní infrastruktura pro „Obytný soubor Pod Strání“ v Albrechticích nad Orlicí – SO 101 Komunikace; SO 301 Vodovod vč. přípojek; SO 302 Kanalizace vč. přípojek; SO 401 Veřejné osvětlení; SO 402 Sítě elektronických komunikací; SO 403 Nové distribuční kabelové vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 404 Přeložky distribučního kabelového vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 501 Plynovod« a současně nařídil ústní jednání na den 25.09.2018.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, dne 31.08.2018 obdržel stavební úřad podání od Jany Urbánkové a Josefa Urbánka, oba bytem Na Výsluní 291, 517 22 Albrechtice nad Orlicí, ve kterém jako spolumajitelé pozemků p. č. 328, 127/30, 141/6 a 141/42 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí žádají „o zařazení mezi účastníky řízení vedeného stavebním úřadem a spojeným s pozemky p. p. č. 141/33 a 141/35 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí“. Dále pak dne 17.09.2018, jak vyplývá z úředního záznamu č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-5-Zazn-ÚŘUS-Pa, navštívil stavební úřad Josef Urbánek s tím, že se považuje za účastníka řízení a chce být společně s manželkou zahrnut do okruhu účastníků řízení a že tento požadavek podali i písemně. Z úředního záznamu ze dne 17.09.2018 vyplývá, že mu stavební úřad vysvětlil, že za účastníky řízení byli oba stanoveni, neboť podle zákona jsou identifikováni pozemky parc. č. 141/42 a 141/6 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí. Rovněž byl Josef Urbánek informován o termínu konání ústního jednání a o tom, že může podat případné námítky a připomínky písemně, případně ústně do protokolu při ústním jednání, avšak nejpozději při tomto ústním jednání. Na předmětné podání ze dne 31.08.2018 stavební úřad odpověděl sdělením spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-8-Dopi-ÚŘUS-Pa ze dne 09.10.2018 ve kterém uvedl, že „*dne 20.08.2018 oznámil stavební úřad zahájení předmětného řízení a současně pozvání k ústnímu jednání. Účastníkům řízení, jejichž práva by mohla být uvedeným záměrem dotčena, bylo pro velký počet účastníků řízení oznámení doručováno veřejnou vyhláškou. Účastníci řízení jsou v tomto případě identifikováni označením pozemků a staveb na nich evidovaných v katastru nemovitostí. V rozdělovníku veřejné vyhlášky o oznámení zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání jsou uvedeny pozemky parc. č. 141/42, 141/6 a 127/30 ve vašem vlastnictví, čímž jste byli identifikováni a zařazení jako účastníci jednání.*“

Ve spisové dokumentaci se dále nachází protokol z ústního jednání spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-7-Prot-ÚŘUS-Pa ze dne 25.09.2018.

Následně stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018, kterým podle § 79 a 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. vydal územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu »Technická a dopravní infrastruktura pro „Obytný soubor Pod Strání, Albrechtice nad Orlicí, Inženýrské sítě a komunikace – Lokality Z3, Z4“ – SO 101 – Komunikace; SO 301 – Vodovod vč. přípojek; SO 302 – Kanalizace vč. přípojek; SO 401 – Veřejné osvětlení; SO 402 – Sítě elektronických komunikací; SO 403 – Nové distribuční kabelové vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 404 – Přeložky distribučního kabelového vedení NN (ČEZ Distribuce); SO 501 – Plynovod, vše pro lokalitu Z3 a dopravní napojení pro lokalitu Z4 v Albrechticích nad Orlicí.«

Vzhledem k tomu, že se ve výrokové části výše uvedeného rozhodnutí ze dne 10.10.2018 vyskytly administrativní chyby, stavební úřad vydal rozhodnutí spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018 – 10-Opra-ÚŘUS-Pa ze dne 16.10.2018, kterým podle § 70 správního řádu opravil chyby uvedené v rozhodnutí č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018.



Jak již bylo uvedeno výše, proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby Technická a dopravní infrastruktura pro „Obytný soubor Pod Strání, Albrechtice nad Orlicí, Inženýrské sítě a komunikace – Lokalita Z3, Z4“ podali dne 26.10.2018 společné odvolání Josef Urbánek a Jana Urbánková, oba zastoupení Mgr. Ing. Daliborem Jandurou a dne 29.10.2018 podali společné odvolání (bez uznávaného elektronického podpisu), které bylo dne 02.11.2018 ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu potvrzeno Vladimír Horák a Ludmila Horáková, oba bytem Na Výsluní 286, 517 22 Albrechtice nad Orlicí.

K tomu odvolací orgán uvádí, že dne 20.03.2019 Vladimír Horák a Ludmila Horáková vzali odvolání zpět. Vzhledem k uvedenému odvolací orgán vydal usnesení č. j. KUKHK-4295/UP/2019/Bk ze dne 24.05.2019, kterým zastavil řízení o společném odvolání Vladimíra Horáka a Ludmily Horákové.

Odvolací orgán se ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu nejprve zabýval posouzením, zda napadené rozhodnutí spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018, které bylo opraveno rozhodnutím spis. zn. MÚTý/STAV/3056/2018, č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-10-Opra-ÚŘUS-Pa ze dne 16.10.2018 a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Odvolací orgán nejprve přezkoumal, jak stavební úřad posoudil okruh účastníků územního řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona.

Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona je účastníkem územního řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Odvolací orgán nahlédnutím do odvoláním napadeného rozhodnutí č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-9-Rozh-ÚŘUS-Pa ze dne 10.10.2018 zjistil, že v odůvodnění předmětného rozhodnutí stavební úřad uvedl, že právní postavení účastníka řízení v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona v daném případě přísluší (vedle žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) pouze vlastníkům pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a dále osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: stavební parcely parcelní číslo 9, 47/1, 57/3, 57/5, 64, 75, 81, 82, 89, 98, 99, 100, 101/1, 101/2, 102/2, 102/6, 110, 114, 135, 136, 137, 138, 139, 159, 160, 162, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 191, 192, 196, 204, 234/1, 234/2, 235, 237, 247, 286, 287, 288, 289, 299, 310, 446, 469 a pozemkové parcely parcelní číslo 4/3, 4/4, 4/9, 19/15, 39/17, 98/1, 102/16, 103/10, 113/1, 113/2, 127/26, 127/24, 127/25, 127/27, 127/28, 127/29, 127/39, 127/30, 127/32, 127/40, 127/41, 127/53, 130/1, 130/2, 130/5, 130/6, 130/7, 130/8, 130/10, 130/11, 130/12, 130/9, 130/13, 130/16, 131/1, 131/2, 133/3, 133/32, 133/2, 133/5, 133/1, 133/18, 133/28, 133/17, 133/33, 133/29, 133/16, 133/45, 133/46, 133/53, 133/59, 133/61, 133/11, 133/12, 133/40, 133/49, 133/75, 134, 136/6, 136/5, 136/7, 136/13, 136/14, 136/15, 136/16, 136/18, 136/61, 138/2, 138/3, 140/7, 141/9, 141/17, 141/2, 141/3, 141/31, 141/11, 141/15, 141/32, 141/10, 141/46, 141/42, 141/38, 141/41, 141/43, 141/7, 141/8, 141/44, 141/6, 143/1, 143/2, 144/44, 145/1, 146/1, 146/2, 146/3, 146/4, 146/10, 146/11, 147/1, 147/2, 147/3, 147/4, 147/5, 150/4, 150/7, 150/1, 150/8, 150/9, 151/1, 152/2, 152/3, 155/1, 155/2, 156/2, 156/3, 156/5, 156/6, 156/7, 156/8, 156/10, 160/2, 161, 169/1, 173/1, 173/2, 174/1, 174/2, 174/18, 204/8, 205/1, 205/2, 206/2, 364/4, 378, 384/23, 385/2,



389/3, 392/1, 420/6, 420/7, 420/19, 420/24, 420/28 a 433 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí a vlastníkům anebo správcům stávajících toků vedení technické a dopravní infrastruktury, dotčených předmětnou stavbou.

Odvolací orgán nahlédnutím do výpisu z katastru nemovitostí zjistil, že v lokalitě, ve které se umístuje předmětný záměr, došlo k přečíslování pozemků, neboť například pozemek p. p. č. 133/75 již neexistuje a je součástí pozemku p. p. č. 133/1, dále pak i pozemky p. p. č. 140/17, 140/9, 140/14, 140/11, 133/70 a 140/12 již neexistují a jsou součástí pozemku p. p. č. 140/13 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí. K přečíslování pozemků došlo i u dalších pozemků, jako například u pozemku p. p. č. 127/40 a 141/3 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí.

V rámci nového projednání tedy bude stavební úřad povinen zjistit nový stav pozemků a znovu se zabývat otázkou vymezení okruhu účastníků řízení, přičemž v souladu s požadavky § 3 a § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění rozhodnutí uvede konkrétní důvody a úvahy, které stavební úřad ke stanovení okruhu účastníků řízení vedly.

Odvolací orgán dále zkoumal, jak stavební úřad posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí ze dne 08.08.2018 a její přílohy, a to v souvislosti s § 86 stavebního zákona.

Podle § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Podle § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí a) souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a, b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 nebo závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, anebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část; u souboru staveb v areálu jaderného zařízení, stanovuje souhrnná technická zpráva základní vlastnosti a limitní požadavky na vstupy a výstupy nezbytné pro jeho umístění, dokumentace objektů se nezpracovává; u výrobku plnicího funkce stavby může být výkresová část dokumentace nahrazena technickou dokumentací výrobce nebo dovozce, nebo jiným dokladem podle zvláštního právního předpisu, z něhož je možné ověřit dodržení technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby.

Podle § 184a odst. 1 stavebního zákona není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby. K žádosti o povolení změny dokončené stavby v bytovém spoluvlastnictví vlastník jednotky dokládá souhlas společenství vlastníků, nebo správce, pokud společenství vlastníků nevzniklo.

Podle § 184a odst. 2 stavebního zákona souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu dokumentace, nebo projektové dokumentace.



Pokud se týká ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, podle něhož se k žádosti přikládá souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a, odvolací orgán nahlédl dálkových přístupem do výpisu z katastru nemovitostí a zjistil, že vlastník pozemku p. p. č. 141/33, 141/35, 141/36, 130/14, 140/13, 133/60, 133/67, 133/69, 150/10, 141/34, 141/37, 152/1, 152/7, 141/47, 141/45, 166, 363, 165/5, 136/17 a 141/4 v k. ú. Albrechtice nad Orlicí je obec Albrechtice nad Orlicí. Vlastník pozemku p. p. č. 373/1 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí je Královéhradecký kraj, příslušnost hospodařit s majetkem kraje má Správa silnic Královéhradeckého kraje. Dále pak vlastníkem pozemku st. p. č. 9 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí je společnost ČEZ Distribuce a.s. a vlastníkem pozemku p. p. č. 127/38 je Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Pozemek p. p. č. 127/23 je ve společném jmění manželů Bohuslava Tesaře a Evy Tesařové, oba bytem T. G. Masaryka 959, 517 21 Týniště nad Orlicí.

Přílohou žádosti byl souhlas s navrhovaným stavebním záměrem ve smyslu § 184a stavebního zákona udělen dne 25.05.2018 Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, dne 24.05.2018 Bohuslavem Tesařem a Evou Tesařovou. Dále byl součástí žádosti i souhlas s navrhovaným stavebním záměrem udělen společností ČEZ Distribuce a.s.

Jak z výše uvedeného vyplývá, vlastníkem pozemku p. p. č. 373/1 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí, na kterém se předmětný záměr umísťuje, je Královéhradecký kraj a příslušnost hospodařit s majetkem kraje má Správa silnic Královéhradeckého kraje. Odvolací orgán však ve spisové dokumentaci věci se týkající nedohledal souhlas s navrhovaným stavebním záměrem ve smyslu § 184a stavebního zákona udělený Správou silnic Královéhradeckého kraje.

Nicméně k žádosti byla připojena smlouva o právu provést stavbu sjezdu a omezení užívání nemovitosti, číslo smlouvy 9/50/17/0133/Ho/F, uzavřená mezi Správou silnic Královéhradeckého kraje a obcí Albrechtice nad Orlicí. V čl. I je uvedeno, že investor hodlá vybudovat a provozovat na p. p. č. 373/1 stavbu: „Domky na Květné – silniční sjezd“. K tomu musí odvolací orgán uvést, že se stavební úřad nezabýval otázkou, zda se tato smlouva č. 9/50/17/0133/Ho/F vztahuje i k předmětné žádosti, když byla uzavřena pro stavbu „Domky na Květné – silniční sjezd“.

Dále byla k žádosti připojena smlouva o uzavření budoucích smluv o připojení odběrných elektronických zařízení k distribuční soustavě do napěťové hladiny 0,4 kV (NN), čísla: 18\_SOBS01\_4121372519, uzavřená mezi společností ČEZ Distribuce a.s. a žadatelem obcí Albrechtice nad Orlicí.

K žádosti byla také předložena smlouva o podmínkách napojení, o spolupráci a součinnosti při realizaci plynárenského zařízení a o smlouvě budoucí nájemní, číslo smlouvy: 9418001645/2018/4000216351/048, uzavřená mezi společností GasNet, s.r.o a obcí Albrechtice nad Orlicí, jejímž předmětem je stanovení podmínek napojení v budoucnu realizovaného plynárenského zařízení (dále jen „PZ“) investora k distribuční síti PDS, závazky smluvních stran při realizaci PZ, jakož i jejich závazek uzavřít v budoucnu smlouvu o nájmu PZ, jejímž předmětem bude nájem PZ.

Jak již odvolací orgán uvedl výše, odvolací orgán zjistil, že došlo k přečíslování pozemků. Vzhledem k této skutečnosti pozemky p. p. č. 140/1, 140/9, 140/10, 140/11, 140/12, 140/14, 140/15, 140/16, 140/17, 133/64, 133/68, 133/70, 133/76 a 136/3 již neexistují. V rámci nového projednání bude stavební úřad povinen zkoumat, zda přečíslování pozemků nemělo vliv na vlastnického práva.

Pokud se týká ustanovení § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, podle něhož se k žádosti o vydání územního rozhodnutí přikládají závazná stanoviska dotčených orgánů, odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající zjistil, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí bylo připojeno koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Kostelec nad Orlicí č. j. MUKO-



12294/2018-lf ze dne 26.07.2018, jehož součástí je závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, kterým byl udělen souhlas s nakládáním s odpady. Dále se zde vyjádřil dotčený orgán na úseku zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, který uvedl, že předmětný záměr dle zákona č. 254/2001 Sb. je možný a že stavba vodovodního a kanalizačního řadu je vodním dílem, jež podléhá povolení. Dále se zde vyjádřil dotčený orgán z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který zde uvedl, že je třeba doložit souhlas k odnětí ze ZPF. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dotčený orgán uvedl, že s předloženým záměrem souhlasí za podmínek, které stavební úřad převzal do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Dále bylo součástí koordinovaného stanoviska vyjádření dotčeného orgánu na úseku zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, který uvedl, že orgán státní památkové péče nevydává k výše uvedenému záměru závazné stanovisko, neboť veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče nejsou předmětným záměrem dotčeny, avšak upozorňuje, že při provádění stavebních a výkopových prací může dojít k narušení archeologických nálezů a situací, jež bude nutno zachránit a zdokumentovat, proto požaduje splnění podmínek, které stavební úřad převzal do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Dále bylo součástí koordinovaného stanoviska závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve kterém byly stanoveny podmínky, které stavební úřad převzal do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí.

Součástí koordinovaného stanoviska bylo také závazné stanovisko orgánu územního plánování č. j. MUKO-17858/2018-am ze dne 25.07.2018, ve kterém bylo uvedeno, že záměr je přípustný za splnění následující podmínky: záměr bude umístěn a realizován v souladu s předloženou projektovou dokumentací.

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko Městského úřadu Kostelec nad Orlicí, stavebního úřadu – životního prostředí, č. j. MUKO-17858/2018-am ze dne 25.07.2018 bylo napadeno odvoláním, postupoval odvolací orgán podle § 149 odst. 5 správního řádu a vyžádal si od nadřízeného orgánu Městského úřadu Kostelec nad Orlicí, stavebního úřadu – životního prostředí, tedy od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování vydal rozhodnutí č. j. KUKHK-4295/UP/2019/Hav ze dne 19.03.2019, kterým podle § 98 správního řádu závazné stanovisko orgánu územního plánování, Městského úřadu Kostelec nad Orlicí, odboru stavebního úřadu – životního prostředí č. j. MUKO-17858/2018-am ze dne 25.07.2018 zrušil, neboť bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování v rozhodnutí ze dne 19.03.2019 uvedl následující:

*» Ze shora uvedených požadavků krajský úřad závazné stanovisko přezkoumal a zjistil následující.*

*V části odůvodnění přezkoumávaného závazného stanoviska se k vyhodnocení předmětného záměru, zda je přípustný z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje uvádí následující: „Z PÚR nevyplývá žádný konkrétní záměr na využití zájmového pozemku. Předložený záměr respektuje obecné zásady Politiky územního rozvoje a respektuje priority uvedené v kapitole PÚR – 2 Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Lze tedy konstatovat, že posuzovaný záměr je s PÚR v souladu.“*

*Povinnost vypořádat otázku souladu záměru s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 vyplývá z obsahu ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území.*



K výše uvedenému vyhodnocení krajský úřad konstatuje, že z obsahu Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 schválené Vládou České republiky dne 15.04.2015 (dále jen „politika územního rozvoje“) navíc vyplývá, že správní území obce Albrechtice nad Orlicí spadá do rozvojové oblasti OB4 – Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice.

K otázce souladu předmětného záměru se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, platnými v době vydání přezkoumávaného závazného stanoviska, se v odůvodnění závazného stanoviska uvádí „Ze Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen ZÚR) nevyplývá žádný konkrétní záměr na využití zájmového pozemku. V předložené dokumentaci jsou respektovány stanovené priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Jsou respektovány i principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí. Lze tedy konstatovat, že posuzovaný záměr je v souladu se ZÚR.“ V citovaném hodnocení o respektování priorit územního plánování není nijak dále v textu doloženo, jakým způsobem jsou tyto priority naplněny. Jedná se tedy jen o konstatování, bez toho aniž by byla tato skutečnost doložena.

Z ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje, jako příslušný správní orgán kraje v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vydalo Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako opatření obecné povahy dle § 36 odst. 4 stavebního zákona a podle § 171 až § 174 správního řádu usnesením č. ZK 22/1564/2011 ze dne 08.09.2011 a tyto nabyly účinnosti dne 16.10.2011.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR KHK“) vymezují pro správní území obce Albrechtice nad Orlicí rozvojovou oblast mezinárodního a republikového významu OB4 - Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice, návrh protipovodňové ochrany nadmístního významu PPO4 a prvky územního systému ekologické stability: biocentrum nadregionálního významu 11 Vysoké Chvojno, biokoridor nadregionálního významu K81N, K81V a regionální biocentrum 507 Týnišťská Orlice.

ZÚR KHK stanoví pro správní území obce Albrechtice nad Orlicí také obecné priority územního plánování pro Královéhradecký kraj pro zajištění udržitelného rozvoje území, k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ve vazbě na priority pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené PÚR.

Z naší strany lze konstatovat, že z výše uvedených záměrů vymezených v ZÚR KHK se předmětného záměru dotýká rozvojová oblast „OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice“ pro kterou jsou stanoveny následující úkoly pro územní plánování, respektive první stanovený úkol:

- vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- zajistit územní podmínky pro využití části bývalého vojenského areálu v Hradci Králové pro Národní centrum pro krizovou připravenost a výcvik složek integrovaného záchranného systému, a to s ohledem na souvislosti týkající se zejména řešení technické infrastruktury vyvolaných tímto záměrem.

Krajský úřad proto vyhodnotil úkoly pro územní plánování vyplývající pro OB4 Rozvojovou oblast Hradec Králové / Pardubice a dospěl k závěru, že stanovené úkoly pro územní plánování předmětné rozvojové oblasti nevyklučují příslušný záměr.



K otázce souladu předmětného záměru s Územním plánem Albrechtice nad Orlicí se v přezkoumávaném závazném stanovisku příslušného orgánu územního plánování uvádí následující: „Z územního plánu vyplývá, že řešené území je součástí zastavitelného území v plochách s funkčním využitím **SM – plochy smíšené obytné – městské** a **BV – plochy bydlení v rodinných domech – venkovské**. Hlavním využitím těchto ploch jsou podle územního plánu rodinné domy pozemky a stavby pro bydlení, občanskou vybavenost a veřejné prostranství, pro plochy s funkčním využitím BV pak rodinné domy. Pro obě plochy je stanoveno mimo jiné jako přípustné využití: pozemky, stavby a zařízení veřejných prostranství, a pozemky, stavby a zařízení technické a dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území. Napojení obslužné komunikace z lokality Z4 na stávající komunikaci II/305 je v **plochách NSzp – plochy smíšeného nezastavěného území**. Regulativy funkčního využití připouští jako podmíněně přípustné využití: výstavbu liniových inženýrských sítí pokud by jejich trasování mimo plochu neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci. Vzhledem k tomu, že jiné možnosti napojení lokality nebyly z pohledu dotčených orgánů SPKHK a PR DI schválené, a že se jedná o nejkratší variantu napojení na komunikaci II/305, je tato varianta v plochách NSzp přípustná. Lze tedy konstatovat, že posuzovaný záměr je s Územním plánem Albrechtice nad Orlicí v souladu.“

K citovanému textu byly ze strany krajského úřadu zjištěny následující skutečnosti.

Pro správní území obce Albrechtice nad Orlicí je platný Územní plán Albrechtice nad Orlicí, který byl vydán Zastupitelstvem obce Albrechtice nad Orlicí formou opáření obecné povahy č. 1/2013 dne 25.01.2013 s datem nabytí účinnosti dne 09.02.2013.

Nahlédnutím do Územního plánu Albrechtice nad Orlicí (dále jen „ÚP“) předaného nadřízenému orgánu k archivaci ve smyslu ustanovení § 165 stavebního zákona, do jeho grafické části konkrétně do výkresu označeného jako „Hlavní výkres“, který byl označen záznamem o účinnosti, lze z naší strany konstatovat, že pozemky p. č. 141/4, 141/33, 141/35, 141/36, 141/37 se nacházejí v plochách funkčního využití **SM – plochy smíšené obytné – městské**, pozemky st. p. č. 238 a p. č. 127/23, 130/14, 133/60, 133/67, 133/69, 141/34, 141/45, 141/47, 152/1 a 166 v plochách **BV – plochy bydlení v rodinných domech – venkovské** a pozemky p. č. 127/38 a 165/5 v plochách **NSzp – plochy smíšené nezastavěného území**.

Dále však bylo zjištěno, že se předmětný záměr nachází i na pozemcích p. č. 363 a 373/1, tedy v plochách **DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční**, na pozemcích p. č. 133/67, 133/68, 136/3, 136/17 a 150/10, tedy v plochách **PV – plochy veřejných prostranství** a na pozemcích p. č. 140/1, 140/9, 140/10, 140/11, 140/12, 140/13, 140/14, 140/15, 140/16 a 140/17, tedy v plochách **W – plochy vodní a vodohospodářské**. Tato skutečnost však není v přezkoumávaném závazném stanovisku vyhodnocena.

V přezkoumávaném závazném stanovisku tedy postrádáme posouzení souladu předmětného záměru s územně plánovací dokumentací obce v těchto funkčních plochách. Po nahlédnutí do textové části ÚP bylo navíc zjištěno, že regulativy ploch W mezi hlavním a přípustným využitím nepřípouští umístění technické a dopravní infrastruktury.

Dále byl vyhodnocen soulad záměru s Územní studií Albrechtice nad Orlicí – Lokalita Z3, Z4, která má datum možnosti využití 27.09.2017. Městský úřad Kostelec nad Orlicí ve svém závazném stanovisku toto vyhodnotil následovně „Územní studie navrhuje v lokalitách Z3 a Z4 šířku uličního profilu min 10 metrů. Projektová dokumentace tento návrh respektuje a šířku uličního profilu zachovává. Projektová dokumentace neřeší v celé ploše studií navržené chodníky, prostorově ale umožňuje vybudování těchto veřejných prostranství v pozdější etapě projektu. V lokalitě Z4 počítá pouze dočasnou přístupovou komunikací šířky 3,5 m s výhybnami a zároveň vyznačuje hranice budoucího uličního profilu s připomínkou, že v další navazující etapě



*je počítáno s navrhovanou šířkou uličního profilu a komunikace dle studie Albrechtice nad Orlicí – Lokalita Z3, Z4. Záměr je s Územní studií Albrechtice nad Orlicí – Lokalita Z3, Z4 v souladu.“*

*K otázce souladu předmětného záměru s cíli a úkoly územního plánování vyplývajícími z ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona v přezkoumávaném závazném stanovisku pak příslušný orgán územního plánování uvádí následující „Územní studie Albrechtice nad Orlicí – Lokalita Z3, Z4 odpovídá požadavkům § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a na koordinaci výstavby ovlivňující rozvoj území a v souladu s § 19 odst. 1 písm. l) řeší i budoucí uspořádání veřejného prostranství. Projektová dokumentace tato řešení zohledňuje a zachovává uliční prostor i prostorové uspořádání v maximální šíři navržené územní studií. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný“.*

*Ke shora citovanému je třeba uvést, že v rámci přezkoumávaného závazného stanoviska nebylo vůbec vyhodnoceno ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona, kde je mimo jiné řečeno, že „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti“.*

*Je třeba upozornit, že toto vyhodnocení je v rámci závazného stanoviska nezbytné, a to vzhledem ke skutečnosti, že je územním rozhodnutím umísťována technická a dopravní infrastruktura na plochách vodních a vodohospodářských, čímž dojde k ovlivnění citovaných cílů.*

*Vzhledem k výše uvedenému nezbylo krajskému úřadu než nezákonné závazné stanovisko zrušit, neboť orgán, který jej vydal, se dostatečně nevypořádal s otázkou vyhodnocení souladu předmětného záměru s platnou územně plánovací dokumentací. Ke změně vydaného závazného stanoviska pak nadřízený orgán neshledal důvod, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že ze strany příslušného orgánu územního plánování nebyly v jeho úrovni zákonem předvídatelným způsobem vypořádány otázky s vydaným závazným stanoviskem spojené. Pokud by v daném případě bylo přistoupeno ke změně závazného stanoviska, odejmul by krajský úřad účastníkům řízení, tedy žadateli o závazné stanovisko, možnost obrany proti podmínkám obsaženým ve změněném závazném stanovisku. «*

*Vzhledem k výše uvedenému odvolacímu orgánu nezbylo než odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.*

*Dále bylo k žádosti přiloženo závazné stanovisko Městského úřadu Kostelec nad Orlicí, odboru stavební úřad – životní prostředí, jakožto orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č. j. MUKO-18217/2018-lc ze dne 03.09.2018, kterým I. udělil souhlas k trvalému odnětí ze ZPF a II. stanovil podmínky k zajištění ochrany ZPF, které stavební úřad převzal do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí.*

*Součástí žádosti bylo také závazné stanovisko Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, č. j. KRPH-50937/ČJ-2018-050706 ze dne 05.06.2018, ve kterém bylo uvedeno, že Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Dopravní inspektorát v Rychnově nad Kněžnou jako příslušný orgán policie ČR souhlasí se zřízením napojení nové místní komunikace na silnici č. II/305 při stavbě „Obytný soubor Pod Strání“ v k.ú. Albrechtice nad Orlicí při splnění podmínek, na které stavební úřad odkázal ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí.*

*K žádosti bylo také přiloženo souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územního odboru Rychnov nad Kněžnou č. j. HSHK- 2528-2/2018 ze dne 29.05.2018 a souhlasné závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR, Sekce nakládání*



s majetkem, odbor ochrany územních zájmů sp. zn. 3745/70380/2018-1150-Oúz-pce ze dne 11.06.2018.

Pokud se týká ustanovení § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, podle něhož se k žádosti o vydání územního rozhodnutí přikládají stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, odvolací orgán zjistil, že bylo přiloženo vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. zn. 0100936414 ze dne 06.06.2018, jehož platnost pozbyla dne 06.12.2018.

Dále bylo k žádosti připojeno vyjádření společnosti Telco Pro Services, a. s. zn. 0200763399 ze dne 06.06.2018, které je platné do 06.06.2019. Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., č. j. 516022/18, které je platné do dne 19.01.2020. Vyjádření společnosti GridServices, s.r.o., zn. 5001801142 ze dne 02.10.2018 ke stavbě STL plynovodní řád a přípojky a vyjádření zn. 5001731881 ze dne 18.06.2018 k inženýrským sítím a komunikaci, které je platné do 18.06.2020. Součástí žádosti bylo také vyjádření společnosti AQUA SERVIS, a. s., zn. AQUA/941/1/2018/Lu ze dne 11.06.2018.

Odvolací orgán upozorňuje, že při novém projednání bude stavební úřad povinen posoudit, zda vyjádření vlastníků infrastruktury jsou relevantní, konkrétně zda jejich platnost k okamžiku vydání nového rozhodnutí již nevypršela.

Pokud se týká dokumentace záměru, kterou byl žadatel dle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona povinen k žádosti připojit, v této souvislosti odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající zjistil, že žadatel k žádosti připojil dokumentaci nazvanou „Obytný soubor Pod Strání, Albrechtice nad Orlicí, Inženýrské sítě a komunikace – Lokalita Z3, Z4“, stupeň projektové dokumentace DUR, zpracovanou Ing. Ferdinandem Kříšťanem, s datem 03/2018, zak. číslo 17544. Stavební část SO 101 – Komunikace je označena kulatým razítkem a podpisem Ing. Ferdinanda Kříšťana, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby ČKAIT 0600539, části SO 301 – Vodovod vč. přípojek, SO 302 – Kanalizace vč. přípojek, SO 501 – STL plynovod vč. přípojek jsou označeny kulatým razítkem a podpisem Ing. Jana Maurera, autorizovaného technika pro vodohospodářské stavby, specializace stavby zdravotnětechnické, ČKAIT 0600516, části SO 401 – Veřejné osvětlení, SO 402 – Sítě elektronických komunikací, SO 403 – Nové distribuční kabelové vedení NN (ČEZ Distribuce), SO 404 – Přeložky distribučního kabelového vedení NN (ČEZ Distribuce) jsou označeny kulatým razítkem a podpisem Ing. Pavla Šandery, autorizovaného inženýra pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0600617.

Podle ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby žadatel připojí přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (příloha č. 1 k vyhlášce č. 503/2006 Sb.) a podle druhu stavby dokumentaci podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. Dokumentace se přikládá ve dvou vyhotoveních.

Podle § 86 odst. 6 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis. Tímto právním předpisem je vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Podle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů obsahuje A. Průvodní zprávu, B. Souhrnnou technickou zprávu, C. Situační výkresy, D. Dokumentaci objektů. K dokumentaci se přikládá dokladová část.

Podle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace obsahuje A. Průvodní



zprávu, B. Souhrnnou technickou zprávu, C. Situační výkresy, D. Dokumentaci objektů. K dokumentaci se příkládá dokladová část.

Z obsahu dokumentace pro umístění stavby, která je součástí spisové dokumentace věci se týkající, odvolací orgán zjistil, že v příloze B. Souhrnná technická zpráva v části B.1.l) je uvedeno, že „navrhované komunikace jsou napojeny na stávající komunikace v ul. 1. máje – silnice II/305, v ul. Květná, v ul. Poštovní a v ul. Pod Strání. Jako hlavní přístupová komunikace se předpokládá komunikace napojená na ul. 1. máje – silnice II/305. Šířka této hlavní přístupové komunikace je v křižovatce navržena v šířce 6,5 m s oblouky v obrubě o poloměru 12,0 m. V této šíři pokračuje až ke stávající nezpevněné cestě na pozemku parc. č. 363 kde je provedeno napojení na tuto cestu. Kryt je v délce cca 23 m od hrany silnice II/305 navržen živičný. Od napojení na stávající nezpevněnou cestu, vedoucí východním směrem, pokračuje komunikace severním směrem v základní šíři 3,5 m se dvěma výhybnami. Tato komunikace má celkovou délku cca 235 m. Tato část komunikace je navržena jako **dočasná** s krytem živičným. Na tuto komunikaci je napojena síť komunikací zajišťující dopravní obsluhu budoucích rodinných domů a domu s pečovatelskou službou v lokalitě Z3. Bude řešena zejména možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu, možnost bezbariérového přístupu k navrhované stavbě.“ Dále pak i v části B.2.g) je uvedeno, že od napojení v křižovatce nezpevněnou cestou pokračuje dočasná komunikace severním směrem v základní šíři 3,5 m se dvěma výhybnami.“

V Souhrnné zprávě v části B.2.2 je uvedeno, že „v lokalitě Z 4 jsou však vyznačeny pouze hranice budoucího uličního prostoru – veřejného prostranství – šíře 10 m na pozemcích 141/47, 141/45, 166, k.ú. Albrechtice nad Orlicí ve vlastnictví obce Albrechtice n. O. s návrhem dočasné přístupové komunikace šířky 3,5 m s výhybnami. Na pozemku 165/5 ve vlastnictví obce Albrechtice n. O. je již navržena konečná úprava pro budoucí trvalé napojení lokalit Z 4 a Z 3 ze stávající silnice II/305 na pozemku 373/1 ve vlastnictví Královéhradeckého kraje (požadavek Správy silnic Královéhradeckého kraje).“

Nahlédnutím do odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že ve výrokové části rozhodnutí u objektu SO 01 – Komunikace stavební úřad uvedl, že „od napojení na nezpevněnou cestu pokračuje komunikace severním směrem v základní šíři 3,5 m se dvěma výhybnami. Komunikace je v celkové délce cca 235 m. Tato část komunikace je navržena jako dočasná s krytem živičným.“

Odvolací orgán k tomu musí uvést, že podle § 92 odst. 1 stavebního zákona v rozhodnutí stavební úřad stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon, a v odůvodnění vždy vyhodnotí připomínky veřejnosti. U staveb dočasných nebo v rozhodnutí o změně využití území pro dočasné činnosti stanoví lhůtu pro odstranění stavby nebo ukončení činnosti a následný způsob úpravy území.

Jak z odvoláním napadeného rozhodnutí vyplývá, projektant a následně ani stavební úřad neuvedl lhůtu u dočasné stavby komunikace pro odstranění této stavby a následný způsob úpravy území.

V rámci nového projednání tak bude stavební úřad povinen stanovit lhůtu u dočasné stavby komunikace pro její odstranění a následný způsob úpravy území.

Podle ustanovení § 92 odst. 5 stavebního zákona stanoví obsahové náležitosti jednotlivých druhů územních rozhodnutí prováděcí právní předpis. Náležitosti rozhodnutí o umístění stavby stanoví ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona obsahuje a) druh a účel umísťované stavby, b) katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru



nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, c) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, d) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě, e) vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Nahlédnutím do odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že stavební úřad ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí v podmínkách uvedl, že „stavba bude umístěna v souladu s předloženou dokumentací stavby dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění, zejména s údaji v průvodní a souhrnné technické zprávě, kde jsou zohledněny obecné požadavky na využití území ve smyslu vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění, a s ověřenou grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku 1:500 s požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb a řešení napojení stavby na sítě technické infrastruktury“.

Nahlédnutím do projektové dokumentace odvolací orgán zjistil, že z ní není jasně seznatelná poloha osy nově navržené komunikace, a to zejména její směrové a výškové vedení. Podle § 1 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 104/1997 Sb., Vyhláška Ministerstva dopravy a spojů, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, neproměnnými parametry vlastnosti určující dopravně technický stav komunikace nemění se bez stavebního zásahu (směrové a výškové vedení, šířkové uspořádání, konstrukce vozovky, křížení a objekty).

To má za následek, že chybí zejména prostorové umístění stavby, křížení s ostatními sítěmi a nelze určit ani ochranné pásmo. Kromě toho takový podklad nedává možnost posoudit záměr z hlediska splnění požadavků, zakotvených zejména ve vyhlášce č. 501/2006 Sb.

Při novém projednání věci bude stavební úřad povinen vyzvat žadatele k doplnění projektové dokumentace tak, aby z ní bylo jasně seznatelné umístění předmětné stavby a její prostorové řešení.

Odvolací orgán dále zkoumal, jak stavební úřad vyhodnotil soulad stavby s požadavky § 90 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle ustanovení § 90 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b; stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.

Podle § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona obecnými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Tyto obecné požadavky na výstavbu jsou upraveny ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, a ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.



Nahlédnutím do odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se stavební úřad v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí zabýval souladem záměru s § 20 odst. 1, odst. 3, odst. 5 písm. a) a b), § 22, § 23 a § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Stavební úřad se však nezabýval souladem záměru s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb.

Podle § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.

Odvolacímu orgánu není zřejmé, jak stavební úřad posoudil záměr žadatele např. podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., zejména § 25 stavebního zákona, když jak výše uvedeno, žádný z výkresů dokumentace pro umístění stavby neobsahuje přesné umístění nově navržené infrastruktury, a to zejména směrové vedení nově navržené komunikace.

Dále byl stavební úřad povinen podle § 90 odst. písm. b) a c) posoudit, zda je záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. K tomu se odvolací orgán odkazuje na výše uvedené k ustanovení § 86 odst. 2 písm. b) a písm. c) stavebního zákona.

Podle ustanovení § 92 odst. 5 stavebního zákona stanoví obsahové náležitosti jednotlivých druhů územních rozhodnutí prováděcí právní předpis. Náležitosti rozhodnutí o umístění stavby stanoví ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Podle § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. přílohou rozhodnutí o umístění stavby je katastrální situační výkres podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. U liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se přikládá situační výkres širších vztahů podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že územní rozhodnutí č. j. MUTY/STAV/3056/2018-9-Rozh-UŘUS-Pa ze dne 10.10.2018, opravené podle § 70 správního řádu rozhodnutím č. j. MUTY/STAV/3056/2018-10-Opra-UŘUS-Pa ze dne 16.10.2018, je v rozporu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., když přílohou rozhodnutí není situační výkres podle § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolateli.

Podle § 89 odst. 1 stavebního zákona závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.



Podle § 89 odst. 5 stavebního zákona o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 až 4 musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Jak vyplývá z oznámení o zahájení řízení č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-2-Ozná-ÚŘUS-Pa ze dne 20.08.2018, stavební úřad současně s oznámením o zahájení řízení nařídil ústní jednání. Dále zde uvedl, že námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Předmětné oznámení o zahájení řízení bylo odvolatelům jakožto vlastníkům pozemků p. p. č. 127/30 a 141/42 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky. Dále pak z úředního záznamu č. j. MÚTý/STAV/3056/2018-5-Zazn-ÚŘUS-Pa ze dne 17.09.2018 vyplývá, že Josefu Urbánkovi (odvolateli) bylo sděleno, že společně s manželkou byli stanoveni za účastníky řízení a že jsou identifikováni dle pozemků p. p. č. 141/42, 141/6 a 127/30 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí. Dále byl odvolatel Josef Urbánek informován o termínu konání ústního jednání, a že může podat případné námítky a připomínky písemně, případně ústně do protokolu při ústním jednání, nejpozději však při ústním jednání. Ze spisové dokumentace však nevyplývá, že by této možnosti odvolatelé využili a podali námítky účastníků řízení. Vzhledem k uvedenému se k odvolacím námítkám nepřihlíží, neboť se jedná o námítky, které mohly být uplatněny v průběhu územního řízení v námítkách účastníků řízení.

Nicméně odvolací orgán k prvnímu odvolacímu důvodu, ve kterém odvolatelé uvedli, že přinejmenším v rozsahu staveb SO 101, SO 301, SO 302, SO 403 jde o stavby, jejichž stavebně technické uspořádání fixuje a zakládá možné umístění stavby domova důchodců a bytového domu pro seniory, čímž jsou bezprostředně dotčena práva odvolatelů, a že navrhovaný záměr přivádí středním křídlem budovy stavbu domova důchodců a bytového domu pro seniory do bezprostředního sousedství domu č. p. 291 na pozemku st. p. č. 328 a zahrady na pozemku p. p. č. 127/30 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí, a že takto uspořádaná stavba mění poměry v území a zásadním způsobem zhoršuje kvalitu bydlení odvolatelů, která je v daném území jako dlouholetý ustálený stav založena uvádí následující.

Kvalita prostředí je mimo jiné upravena v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., které stanoví, že plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňující nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Pojem kvalita prostředí je obsažen i v ustanovení § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., které upravuje požadavky na vymezení pozemků a i v ustanovení § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., které upravuje vzájemné odstupy staveb. Odvolací orgán vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 02.02.2016, čj. 2 As 44/2005-116, podle kterého lze *»pohodu bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech«.*

Odvolací orgán k tomu uvádí, že z podaného odvolání není zřejmé jaké činitelé a jak narušují kvalitu bydlení odvolatelů. Nahlédnutím do odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že stavební úřad k posouzení záměru s § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. odkázal na odůvodnění souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Vzhledem k tomu, že v průběhu územního řízení odvolatelé nevznegli žádné námítky, vyjma zhoršení kvality prostředí a jaké činitelé a jak ji narušují, stavební úřad se nemohl v odvoláním napadeném rozhodnutí otázkou zhoršení kvality prostředí zabývat více.



K odvolací námitce týkající se rozporu s územně plánovací dokumentací se odvolací orgán odkazuje na výše uvedené u § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Pokud se týká odvolací námitky, která směřovala do stanovení okruhu účastníků řízení z důvodu, že pozemek odvolatelů p. č. st. 328 se stavbou č.p. 291 v seznamu pozemků, jimiž mají být identifikováni účastníci řízení, není uveden, odvolací orgán uvádí že podle § 86 odst. 5 stavebního zákona v případě řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti o vydání územního rozhodnutí účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolatelé byli označeni mezujícím pozemkem p. p. č. 141/42 a 141/6 a pozemkem 127/30, na kterém se nachází st. p. č. 328 v k.ú. Albrechtice nad Orlicí, nemohlo dojít k omezení práv účastníků řízení, neboť byli v oznámení o zahájení řízení a v odvoláním napadeném rozhodnutí identifikováni pozemky p. p. č. 141/42, 141/6 a 127/30.

Dále k tomu odvolací orgán uvádí rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č. j. 52 A 96/2018-38 ze dne 12.04.2019, ve kterém bylo uvedeno následující: » *Od 1. 1. 2013 platí, že v případě řízení s velkým počtem účastníků se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona [parciální účastníci; esenciálními účastníky jsou vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona] identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru (srov. § 112 odst. 1 stavebního zákona). V nyní projednávané věci tedy nebylo nutno ve stavebním povolení uvádět jméno a příjmení žalobce, postačovalo pouze uvést pozemky přímo dotčené vlivem záměru. To se také stalo, správní orgán uvedl v rozdělovníku stavebního povolení tři pozemky ve vlastnictví žalobce a žalobce, který v obci Poběžovice u Holic žije, tedy nemohl mít (vzdor tomu, že ve výčtu pozemků jeden pozemek zmíněn nebyl – jednalo se o pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako p. p. č. X v k. ú. Poběžovice u Holic o výměře 9 m<sup>2</sup>) pochybnosti o tom, že se jej předmětné stavební řízení týká. Nadto i případná absence určitého údaje identifikujícího účastníka řízení je pouze dílčí vadou písemného vyhotovení rozhodnutí, kterou lze v případě nutnosti odstranit opravným usnesením. [I kdyby však neuvedení jednoho jediného pozemku ve vlastnictví žalobce v rozdělovníku stavebního povolení mělo vyústit v závěr, že rozhodnutí nebylo veřejnou vyhláškou řádně doručeno (což je závěr prima vista absurdní - k tomu srov. též argumentaci sub 17 a 18), bylo by odvolání žalobce i tak opožděné, neboť žalobce se se stavebním povolením prokazatelně seznámil (= faktické doručení) ... Za účelem ochrany právní jistoty ostatních účastníků při specifických situacích, kdy rozhodnutí správního orgánu nebylo řádně oznámeno, vytvořila judikatura alternativní konstrukci způsobu oznámení rozhodnutí, kterou lze nazvat „faktické seznámení se s rozhodnutím“. Byť je oznamování rozhodnutí podle § 72 odst. 1 správního řádu situací ideální a zjevně nejobvyklejší, jak konstatoval i rozšířený senát v rozsudku č. j. 2 As 25/2007-118 (bod 37), nelze abstrahovat od toho, že může nastat široká škála různých skutkových příběhů, které život přináší - od případů, kdy se objeví opomenutý účastník, který nebyl znám vůbec nikomu, ba ani on sám nevěděl, že se nějaké řízení vede a že nějaké rozhodnutí bylo vydáno, až k případům, kdy účastník řízení na něm bral plnohodnotnou účast nebo jej dokonce sám inicioval, výsledné rozhodnutí získal z jiného zdroje (a případně proti němu také právními cestami brojil a snažil se jej zvrátit), ale - v důsledku chyby nebo nepozornosti - se mu výsledné rozhodnutí nedostalo do rukou cestou, kterou zákon předpokládá, tedy řádným oznámením. Účelem právní fikce oznámení rozhodnutí prostřednictvím „faktického seznámení se“ s obsahem rozhodnutí je právě ochrana právní jistoty a minimalizace zásahů do právních vztahů konstituovaných již pravomocným správním rozhodnutím. Formalistické lpění na řádném oznámení rozhodnutí (a s tím související zpochybnění právní moci rozhodnutí) by v takových situacích představovalo větší zásah do právní sféry subjektů, než zásah, který je způsoben jednomu z účastníků řízení právě nesprávným oznamováním. V takových případech je nutno okamžitě oznámení rozhodnutí odvodit právě od okamžiku faktického seznámení se s rozhodnutím (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2018, č. j. 1 As 311/2017-37, body 42 a 43). ... Jinými slovy vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce po stanovenou dobu dojde při splnění ostatních zákonem stanovených*



*podmínek k doručení všem, kterých se písemnost týká. Lze tedy uzavřít, že pro možnost seznámit se s rozhodnutím či s jinou písemností doručenou prostřednictvím veřejné vyhlášky není podstatné, zda je jméno a příjmení účastníka uvedeno v rozdělovníku. Ostatně pokud již někdo skutečně úřední desku správního orgánu sleduje, pochopitelně zjišťuje, o jaké záměry se jedná a na jakých pozemcích mají být umístěny, a podle toho vyhodnocuje, zda se ho určitý záměr může týkat, nebo ne. Rozdělovník pak může být při takové činnosti pouze pomocným vodítkem, údaje v něm obsažené však nejsou rozhodující. Nadto, jak již bylo uvedeno výše, případná absence určitého údaje o účastníkovi je pouze dílčí vadou písemného vyhotovení rozhodnutí, kterou je možno odstranit. «*

Dále odvolatelé uvedli, že se stavební úřad měl zabývat rozdělením stavby a že odvolatelé nemohli kvalifikovaně uplatnit své námitky v územním řízení, pokud neměli informaci, jaký je cílový stav, tedy čemu a pro co bude předmět záměru sloužit. A že se ze strany stavebního úřadu jedná o postup nesprávný, účelově krátí práva účastníků řízení a nemůže být schválen.

Odvolací orgán k tomu poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 119/2014-31ze dne 18.09.2014, ve kterém bylo uvedeno následující: » Z výše uvedených důvodů nemůže zdejší soud přiznat obecnou platnost závěru krajského soudu, že „(b) ylo-li v posuzovaném případě jako možné připsáno vedení samostatného územního a stavebního řízení jednak o kabelu a jednak o rodinných domech (viz námitka V.b), pak z toho logicky plyne, že i zásah do krajinného rázu u kabelu a rodinných domů je hodnocen samostatně v jednotlivých řízeních.“. Rozsah posuzování vlivů na životní prostředí není striktně vázán předmětem územního a stavebního řízení, aby se omezoval na působení toliko umístěvané či povolované stavby. K zajištění komplexní ochrany je třeba hodnotit i působení ostatních vlivů, které mohou působit synergicky spolu s posuzovanou stavbou. Přestože je tedy proces povolování staveb oddělený, posouzení probíhá v každém řízení komplexně. V dané věci nicméně není citovaný závěr krajského soudu chybný, protože stavba kabelu netvoří celek s navazující zástavbou, aby bylo nutno vést jediné řízení o jejich umístění a povolení. Vedle toho, jak bude uvedeno dále, nejsou dány ani důvody komplexního posuzování v rámci oddělených řízení, neboť stavba infrastruktury nemůže mít v posuzované věci vliv na zákonem chráněné zájmy. Především nejde v případě stavby kabelu a navazující stavby rodinných domů o vzájemně podmíněné dílčí části jediného záměru ve smyslu výše citovaných závěrů rozsudku zdejšího soudu ve věci sp. zn. 5 As 30/2009. Je totiž třeba rozlišovat mezi nutnou a logickou etapizací výstavby na straně jedné, a podmíněností jednotlivých částí záměru. Technická infrastruktura nemá pochopitelně jiný smysl než zajistit fungování staveb, které k ní budou v budoucnu připojeny. Zároveň tyto stavby mohou plně fungovat v zásadě až po připojení na technickou infrastrukturu, z čehož vychází požadavek stanovený v § 79 odst. 1 stavebního zákona, jak již uvedl krajský soud v odůvodnění napadeného rozsudku. Smyslem technické infrastruktury je v této fázi pouze zasíťování pozemků, kde může v budoucnu proběhnout další výstavba, jejíž skutečný rozsah ani podoba nejsou v této fázi zřejmé. Lze si jistě představit, že bude vedeno společné územní a stavební řízení pro výstavbu infrastruktury i na ni navazující výstavby. Pokud tomu tak ovšem není, není takový postup automaticky v rozporu se zákonnou úpravou. Možnost, že navazující výstavba nebude povolena v plánovaném rozsahu a technická infrastruktura zůstane zcela či zčásti nevyužita, je jistě reálná. Řešení zastávané stěžovatelem by však znamenalo, že výstavba infrastruktury musí být vždy povolena již ve vztahu ke konkrétní podobě navazujících staveb. To ovšem zákon nevyžaduje a takový přístup v důsledku potírá i poměrně běžný model výstavby, při kterém jsou zasíťované pozemky nabízeny ke koupi a dalšímu využití například k bydlení nebo jako průmyslové zóny. Může se stát, že projektová dokumentace předložená v navazujících řízeních jednotlivými stavebníky, zpravidla vlastníky zasíťovaných pozemků, nevyhoví zákonným nárokům, že provedení staveb bude v rozporu s regulativy územního plánu, s ochranou krajinného rázu apod. Nelze ani vyloučit situaci, kdy bude povolena pouze jediná stavba, neboť další výstavba by již byla pro dané území příliš zatěžující. Nebo že bude některá stavba povolena až poté, co stavebník od realizace jiné stavby ustoupí. Podobných variant možného budoucího vývoje je mnoho a pouhá možnost, že nastanou, nemůže být důvodem, aby byla již v úvodní fázi výstavba



*bezodůvodně omezena, pakliže umístění infrastruktury i rodinných domů umožňuje platný územní plán. ... Stěžovatel nemůže jen z důvodu, že ještě tato řízení zahájena nebyla, uplatňovat námitky proti navazující výstavbě již nyní. «*

Dále k tomu odvolací orgán uvádí, že podle § 45 odst. 4 správního řádu žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. Jak z výše uvedeného vyplývá, rozsah a obsah žádosti je výlučně na žadateli.

Odvolací orgán na základě zjištění učiněných podle § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním nezbylo odvolacímu orgánu, než o odvolání rozhodnout podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

K věci je závěrem nutné připomenout, že správní řízení je dvoustupňové. Výše uvedené nedostatky přitom náleží napravit správnímu orgánu prvního stupně. Účelem odvolacího řízení je totiž pouze přezkoumání rozhodnutí vydaného v prvním stupni, a proto odvolacímu orgánu prvotně nepřísluší formulovat ve druhém stupni právní závěry o otázkách, které měly být na základě zákona povinně a důsledně učiněny v prvním stupni. Při nerespektování této zásady by totiž byli účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, když by jim byla i odňata možnost podat odvolání.

Odvolací orgán sdělením č. j. KUKHK-4295/UP/2019/Bk ze dne 26.03.2019 informoval účastníky řízení o možnosti se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Této možnosti využil dne 02.04.2019 Jan Čamr, jednatel společnosti ENERGIAPROJEKT CZ s.r.o, v doprovodu Ing. Ferdinanda Kříšťana.

Tato písemnost se doručuje do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno. Ostatním adresátům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou. To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenou u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Tato písemnost se současně vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Týniště nad Orlicí a Obecního úřadu Albrechtice nad Orlicí.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 30 .05. 2019

OBEČNÍ ÚŘAD  
ALBRECHTICE N. O.  
Na Výsluní 275  
517 22 Albrechtice n. Ori.  
IČ: 00379106

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje,
- Městský úřad Týniště nad Orlicí, ID DS: y9wbaus + e-mail,
- Obecní úřad Albrechtice nad Orlicí, ID DS: p9mby46 + e-mail.



**Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a b); odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručováno jednotlivě)**

- obec Albrechtice nad Orlicí, Na Výsluní 275, 517 22 Albrechtice nad Orlicí, zast. společností ENERGIAPROJEKT CZ s.r.o., se sídlem Dvorská 217/11, 503 11 Hradec Králové, ID DS: p7exc6

**Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručováno jednotlivě)**

- Bohuslav Tesař, T. G. Masaryka 959, 517 21 Týniště nad Orlicí
- Eva Tesařová, T. G. Masaryka 959, 517 21 Týniště nad Orlicí
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha-Nové Město, 128 00 Praha, ID DS: 96vaa2e
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, ID DS: 6m8k8ey
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, ID DS: v95uqfy
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Ústí nad Labem-Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, ID DS: rdxzhzt
- Dobrovolný svazek obcí Křivina, Mírové nám. 90, 517 21 Týniště nad Orlicí, ID DS: m4bkvp8
- AQUA SERIS, a. s., Štemberkova 1094, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ID DS: 5zjcu84
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Praha-Žižkov, 130 00 Praha, ID DS: qa7425t
- GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno-Zábřovice, 602 00 Brno, ID DS: jnyjys6
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Dopravní inspektorát Rychnov nad Kněžnou, Zborovská 1360, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ID DS: urnai6d

**Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručováno veřejnou vyhláškou)**

- osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k následujícím pozemkům a stavbám na nich: stavební parcela číslo 9, 47/1, 57/5, 57/3, 64, 75, 81, 82, 89, 98, 99, 100, 101/2, 101/1, 102/6, 102/2, 110, 114, 135, 136, 137, 138, 139, 159, 160, 162, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 191, 192, 196, 204, 234/2, 234/1, 235, 237, 247, 286, 287, 288, 289, 299, 310, 446, 469 a pozemková parcela číslo 4/9, 4/4, 4/3, 39/17, 39/15, 98/1, 102/16, 103/10, 113/2, 113/1, 127/32, 127/30, 127/39, 127/53, 127/41, 127/40, 127/25, 127/24, 127/26, 127/29, 127/28, 127/27, 130/12, 130/11, 130/10, 130/16, 130/13, 130/9, 130/5, 130/2, 130/1, 130/8, 130/7, 130/6, 131/2, 131/1, 133/59, 133/61, 133/53, 133/45, 133/46, 133/49, 133/75, 133/40, 133/11, 133/12, 133/16, 133/5, 133/1, 133/2, 133/3, 133/32, 133/33, 133/29, 133/17, 133/18, 133/28, 134, 136/16, 136/15, 136/61, 136/18, 136/14, 136/5, 136/6, 136/13, 136/7, 138/3, 138/2, 140/7, 141/38, 141/41, 141/46, 141/42, 141/43, 141/44, 141/6, 141/7, 141/8, 141/2, 141/3, 141/9, 141/17, 141/31, 141/32, 141/10, 141/11, 141/15, 143/2, 143/1, 144/44, 145/1, 146/4, 146/10, 146/11, 146/1, 146/2, 146/3, 147/4, 147/5, 147/3, 147/1, 147/2, 150/8, 150/9, 150/1, 150/4, 150/7, 151/1, 152/3, 152/2, 155/2, 155/1, 156/7, 156/8, 156/10, 156/6, 156/2, 156/3, 156/5, 160/2, 161, 169/1, 173/2, 173/1, 174/18, 174/2, 174/1, 204/8, 205/2, 205/1, 206/2, 364/4, 378, 384/23, 385/2, 389/3, 392/1, 420/24, 420/28, 420/19, 420/6, 420/7, 433 v katastrálním území Albrechtice nad Orlicí.

z p. Ing. Kristina Běloušková  
odborný referent oddělení stavebního řádu



**Na vědomí (doručováno jednotlivě):**

- Městský úřad Týniště nad Orlicí, odbor - stavební úřad, Mírové nám. 90, 517 21 Týniště nad Orlicí + spis
- Hasičský záchranný sbor KHK, územní odbor Rychnov nad Kněžnou, nábřeží U Přívozu 122/4, 500 03 Hradec Králové, ID DS: yvfab6e
- Městský úřad Kostelec nad Orlicí, Organizačně – správní odbor, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, ID DS: aj5bhbi
- Městský úřad Kostelec nad Orlicí, stavební úřad – životní prostředí, silniční správní úřad, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, ID DS: aj5bhbi
- město Kostelec nad Orlicí, stavební úřad – životní prostředí, životní prostředí, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, ID DS: aj5bhbi
- město Kostelec nad Orlicí, stavební úřad – životní prostředí, územní plánování, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, ID DS: aj5bhbi
- město Kostelec nad Orlicí, stavební úřad – životní prostředí, ZPF, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, ID DS: aj5bhbi